ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 октября 2013 г. N 3563/13

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 20.12.2012 по делу N А73-15103/2012 и [постановления](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73896DED837D7FD4F34B7004072081824971CF81866D5ECFB71215F117CC3A410318862A2C5D09843HEL) Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя - Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю - Никитина Т.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом "НОВОТОРГ" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление, административный орган) от 02.11.2012 N 110 (далее - постановление от 02.11.2012), которым общество привлечено к административной ответственности на основании [части 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F532FCBAD407ECD37B1C5D4843CAEBD0BF2314AH1L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.12.2012 заявленное требование удовлетворено.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73896DED837D7FD4F34B7004072081824971CF81866D5ECFB71215F117CC3A410318862A2C5D09843HEL) Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

По мнению управления, выводы судов о несоблюдении им процедуры привлечения общества к административной ответственности являются необоснованными.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, управлением проведена проверка, в ходе которой установлено, что общество, которое как пользователь SMS-платформы имело возможность самостоятельно через веб-браузер создавать тексты сообщений и загружать собственные списки абонентов, за период с 16.11.2011 по 26.05.2012 от имени кафе "Галерея" отправило 23 SMS-сообщения на номер абонента 89145445986.

Поскольку данные сообщения носили рекламный характер и были отправлены в адрес абонента без его согласия, управление пришло к выводу о нарушении обществом [части 1 статьи 18](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483DEF0B4273034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F5529CFA11724DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

Управление заказным письмом направило в адрес законного представителя общества определение от 28.09.2012 о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Это определение было получено обществом 10.10.2012 согласно почтовому уведомлению о вручении.

В отсутствие представителя общества управлением 18.10.2012 составлен протокол по признакам административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F532FCBAD407ECD37B1C5D4843CAEBD0BF2314AH1L) КоАП РФ.

Управление заказным письмом направило обществу определение от 18.10.2012 N 7602 о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (далее - определение от 18.10.2012).

В отсутствие представителя общества управлением вынесено постановление от 02.11.2012, которым общество привлечено к административной ответственности на основании [части 1 статьи 14.3](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F532FCBAD407ECD37B1C5D4843CAEBD0BF2314AH1L) КоАП РФ за распространение ненадлежащей рекламы.

Не согласившись с постановлением от 02.11.2012, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Удовлетворяя требование общества, суды первой и апелляционной инстанций сочли, что при производстве по делу об административном правонарушении управлением были допущены существенные процессуальные нарушения, выразившиеся в том, что вопреки положениям [статьи 25.4](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552BCDA71D24DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) КоАП РФ постановление от 02.11.2012 было вынесено в отсутствие представителя общества, в то время как управление не располагало сведениями о надлежащем извещении общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В судебном заседании управление заявило довод о том, что оно располагало информацией о надлежащем извещении общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, поскольку на момент рассмотрения дела на сайте федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" (далее - предприятие "Почта России") www.russianpost.ru имелись сведения о вручении обществу заказного письма с номером почтового идентификатора, присвоенным при отправлении письма с определением от 18.10.2012.

Суды этот довод отклонили со ссылкой на то, что действующее законодательство не допускает использование сведений с сайта предприятия "Почта России" для проверки надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, суд первой инстанции отметил, что сведения с сайта предприятия "Почта России" не содержат указания на адрес, по которому вручено заказное письмо, а также не содержат информации о лице, получившем данное почтовое уведомление, о наличии у получившего уведомление лица соответствующих полномочий.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с [частью 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552DCFAF1224DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780D522AC6AD407ECD37B1C5D4843CAEBD0BF2314AH1L) КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 24](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73885CDCA5F89F0483FE90442705E4472914BA7486080ACBB77740E5529CEA01F7BD826E9CAD29E23AFA317F033A041HAL) постановления от 26.07.2007 N 46 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными [статьей 28.2](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552BCBAE1C24DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) КоАП РФ.

[КоАП](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483CE109497B034E7AC847A54F6FDFBBAE3E2003572DD0A714318B62BE4CH4L) РФ не содержит перечня документов, которые могут служить доказательством надлежащего извещения лица, в отношении которого ведется производство по делу, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Цель извещения состоит в том, чтобы лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имело точное представление о времени и месте его рассмотрения.

Судами установлено, что административный орган воспользовался таким способом извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, как заказное письмо с уведомлением. Управлением в доказательство направления заказного письма с уведомлением представлены: выписка из реестра почтовых отправлений с присвоенным письму почтовым идентификатором, из которого следует, что определение от 18.10.2012 направлено по адресу общества; квитанция предприятия "Почта России", подтверждающая отправку обществу указанного определения; копия страницы официального сайта предприятия "Почта России", удостоверяющая получение обществом корреспонденции с номером почтового идентификатора, аналогичного содержащемуся в реестре почтовых отправлений.

В силу [статьи 4](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483DEB04497C034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F5529CEA21324DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) Федерального закона от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи" порядок оказания услуг почтовой связи регулируется [Правилами](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F04C3DE00B46705E4472914BA7486080ACBB77740E5529CFA41F7BD826E9CAD29E23AFA317F033A041HAL) оказания услуг почтовой связи, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221 (далее - Правила).

Согласно [пункту 32](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F04C3DE00B46705E4472914BA7486080ACBB77740E5528CAA41F7BD826E9CAD29E23AFA317F033A041HAL) Правил регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы принимаются в объектах почтовой связи с обязательным указанием адреса отправителя.

При приеме регистрируемого почтового отправления или почтового перевода отправителю выдается квитанция. В квитанции указываются вид и категория почтового отправления (почтового перевода), фамилия адресата (наименование юридического лица), наименование объекта почтовой связи места назначения, номер почтового отправления (почтового перевода).

Из [пункта 34](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F04C3DE00B46705E4472914BA7486080ACBB77740E5528CBA41F7BD826E9CAD29E23AFA317F033A041HAL) Правил следует, что вручение простых почтовых отправлений, адресованных до востребования, регистрируемых почтовых отправлений, а также выплата почтовых переводов адресатам (законным представителям) осуществляются при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Таким образом, учитывая, что в реестре почтовых отправлений и квитанции указан почтовый идентификатор отправления и содержится адрес получателя, а вручение почтового отправления адресату работником предприятия "Почта России" осуществляется лишь при предъявлении документов на право получения почтового отправления, у судов отсутствовали достаточные основания для вывода о том, что невозможно установить, по какому адресу сделано извещение о времени и месте рассмотрения дела, кем получено и согласно каким документам.

Поскольку заказному письму, отправленному в адрес общества, присвоен идентификационный номер, то управление могло отследить его вручение адресату, воспользовавшись услугой отслеживания почтовых отправлений на официальном сайте предприятия "Почта России". Данная услуга предполагает внесение информации почтового идентификатора на каждом этапе пересылки в единую систему учета и контроля, благодаря чему через Интернет можно отследить прохождение почтового отправления.

Так, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении на сайте предприятия "Почта России" была размещена информация о вручении обществу заказного письма, содержащего определение от 18.10.2012, с почтовым идентификатором, присвоенным при его отправке.

Само по себе отсутствие в материалах дела на дату вынесения постановления о назначении административного наказания данных о вручении обществу заказного письма с определением от 18.10.2012 при наличии у административного органа иных сведений, в частности, информации, размещенной на официальном сайте предприятия "Почта России", а также документов, позволяющих установить, что имеющийся на сайте почтовый идентификатор присвоен почтовому отправлению, в котором направлялось извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, не является нарушением законодательства, влекущим отмену данного постановления.

Таким образом, у судов не имелось оснований для вывода о существенном нарушении управлением процедуры привлечения общества к административной ответственности.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483BE104417F034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552BCEA51524DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483BE104417F034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552BCEA71C24DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L), [пунктом 3 части 1 статьи 305](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483BE104417F034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552BCEA51C24DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L), [статьей 306](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73888DEDF5F89F0483BE104417F034E7AC847A54F6FDFBBBC3E780F552BCEA21224DD33F892DD9839B0A209EC31A21B48H9L) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.12.2012 по делу N А73-15103/2012 и [постановление](consultantplus://offline/ref=5813D6BEE8BD427EA73896DED837D7FD4F34B7004072081824971CF81866D5ECFB71215F117CC3A410318862A2C5D09843HEL) Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью Торговый дом "НОВОТОРГ" отказать.

Председательствующий

В.Л.СЛЕСАРЕВ